

Утвърдил: /п/

**ПЛАМЕН СТОИЛОВ**

**КМЕТ НА ОБЩИНА РУСЕ**

Дата: 03.05.2017 г.

## ДОКЛАД

по чл. 60, ал.1 от ППЗОП от работата на комисия назначена със Заповед № РД-01-3571 от 02.12.2016 г. на Кмета на Община Русе за разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Подпомагане управлението на проектни предложения на община Русе, финансирани със средства от Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, включени в Инвестиционната програма на общината,** открита с Решение № РД-01-3134 от дата 24.10.2016 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОИЛОВ,**

Във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Подпомагане управлението на проектни предложения на община Русе, финансирани със средства от Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, включени в Инвестиционната програма на общината,** Ви уведомявам следното:

С Решение № РД-01-3134 от дата 24.10.2016 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Подпомагане управлението на проектни предложения на община Русе, финансирани със средства от Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, включени в Инвестиционната програма на общината.**

Комисията е започнала работа, след изтичане на срока за подаване на оферти. Подадените оферти са както следва:

Вх.№	Име на участника подал оферта	Номер, дата и час на получаване
1	ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТНО УПРАВЛЕНИЕ ЗА ОБЩИНА РУСЕ 2014-2020	1/01.12.2016 г./10:00 ч.
2	ЮНИТЕМ РУСЕ ДЗЗД	2/01.12.2016 г./11:09 ч.
3	ОБЕДИНЕНИЕ между ББ РИСЪРЧ ЕНД КОНСУЛТИНГ ООД и КНСБ за целите на обществена поръчка с наименование “Подпомагане управлението на проектни предложения на община Русе, финансирани със средства от Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, включени в Инвестиционната програма на общината“	3/01.12.2016 г./11:30 ч.
4	ФРИБУЛ ООД	4/01.12.2016 г./11:57 ч.
5	ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИкюИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН	5/01.12.2016 г./12:50 ч.
6	ОБЕДИНЕНИЕ РУСЕ АСИСТ	6/01.12.2016 г./16:50 ч.

На заседанието присъства упълномощен представител на участник ОБЕДИНЕНИЕ между ББ РИСЪРЧ ЕНД КОНСУЛТИНГ ООД и КНСБ за целите на обществена поръчка с наименование “Подпомагане управлението на проектни

предложения на община Русе, финансирани със средства от Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, включени в Инвестиционната програма на общината“ – Яна Анастасова, която представи нотариално заверено пълномощно, както и представляващия на обединението ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИкюИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН – Десислава Пухлева.

**Забележка: За краткост ще се използва наименованието ОБЕДИНЕНИЕ ББ – КНСБ относно подадена оферта с Вх. № 3/01.12.2016 г./11:30 ч.**

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и извърши законово регламентираните действия във връзка с провеждането на процедурата.

Спазвайки законовите разпоредби комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, изложени в Протокол №1. Констатациите на комисията бяха следните:

## **1. Участник ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТНО УПРАВЛЕНИЕ ЗА ОБЩИНА РУСЕ 2014-2020**

### **1.1. Експерти:**

1.1.1. Относно предложеното от участника лице за позиция **Юрист** не са предоставени данни в ЕЕДОП дали същото отговаря на изискванията на възложителя за общ професионален опит (*проф. опит-мин. 2 години опит в управление/отчитане/изпълнение на проекти*). Изброени са множество проекти, посочен е опит като юрист по проекти, но не са посочени години. От предоставената информация не става ясно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формуирани в т. III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за общ и специфичен опит на всеки от предложените експерти.

1.2. Няма представени ЕЕДОП за лицата, предложени за позиции **експерт СМР 2** и **експерт СМР 3**. Записано е, че лицата са на граждански договор – според т. 3 от т. III.1.3) Технически и професионални възможности - Когато експертите не са служители на участника за тях се прилагат посочените в документацията изисквания към третите лица, съответно за тези лица трябва да се представи ЕЕДОП.

## **2. Участник ЮНИТЕМ РУСЕ ДЗЗД**

2.1. Не е представен опис на документите, което противоречи на изискването на възложителя, формулирано в т. 1 от част II от РАЗДЕЛ V. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ от ЧАСТ I. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ от Документацията за участие.

2.2. В договора за обединение, в т. 5.7. е посочено разпределение на дейности, които не съответстват на предмета на поръчката. Съдържанието на представения договор за обединение не съответства на изискването на възложителя, формулирано в т. 13.2, буква „в“ от Раздел III ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, БУКВА „А“ ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ от ЧАСТ I. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ от Документацията за обществената поръчка.

2.3. В ЕЕДОП за обединението не е представена информация дали са изпълнени изискванията на възложителя и дали участникът (обединението) съответства на критериите за подбор. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „при подаване оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“, обединението се явява фактическият участник в процедурата и следователно обединението в качеството си на участник следва да представи информация относно съответствието с изискванията на възложителя и с критериите за подбор или да уточни, че покрива съответствието с посочените минимални изисквания чрез съдружникът/ците в него.

2.4. Не е попълнена т. 2а. в Част IV, Раздел Б, от ЕЕДОП относно доказването на изискването за оборот от „дейности, попадащи в обхвата на обществената поръчка“. Посочен е само общ оборот в т. 1а. От описаното в ЕЕДОП не става ясно дали е изпълнено изискването на възложителя, формулирано в т. 1.1. от част III.1.2) Икономическо и финансово състояние от Обявлението за поръчката.

2.5. За участника в обединението „ТЕМИДА ПРОДЖЕКТ“ ЕООД не е представена информация дали дружеството е сертифицирано по EN ISO 9001:2008-система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват в областта на проектното и управленско консултиране, а в договора за обединение е записано, че това дружество ще изпълнява 95 % от дейностите по поръчката. Посочената констатация представлява несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, а именно – изискването, формулирано в т. 2 от част III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението.

2.6. Не е предоставена информация относно срока (начало и край), дали изпълнената дейност е „сходна“ с предмета на поръчката, както и относно участието на фирмите от обединението в изпълнението на посочената в Част IV, Раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП дейност. От предоставената информация не става ясно дали е изпълнено изискването на възложителя, формулирано в т. III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението - *Участникът следва да е изпълнил за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в зависимост от датата на която участникът е създаден или е започнал дейността си, поне 1 дейност с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.*

#### 2.7. Експерти:

2.7.1. Относно предложеното от участника лице за позиция **Ръководител на екипа** не са предоставени данни в ЕЕДОП дали същото отговаря на изискванията на възложителя за общ (*проф.опит–мин.5 год. в областта на проекти/програми, от които не по-малко от 2 год. опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола или администрирането на инфраструктурни проекти*) и специфичен професионален опит (*опит като ръководител при управление/отчитане/изпълнение на минимум един инфраструктурен проект*).

2.7.2. Относно предложеното от участника лице за позиция **Финансист** не са предоставени данни в ЕЕДОП дали същото отговаря на изискванията на възложителя за специфичен професионален опит (*участие при управление/отчитане/изпълнение на мин. 1 проект*).

2.7.3. Относно предложеното от участника лице за позиция **Юрист** не са предоставени данни в ЕЕДОП дали същото отговаря на изискванията на възложителя за общ (*проф. опит-мин. 2 години опит в управление/отчитане/изпълнение на проекти*) и специфичен професионален опит (*участие при управление/отчитане/изпълнение на минимум един проект*). За лицето не е предоставен отделен ЕЕДОП. В ЕЕДОП, подписан от „ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД е записано, че лицето е на граждански договор – според т. 3 от т. III.1.3) Технически и професионални възможности - когато експертите не са служители на участника за тях се прилагат посочените в документацията изисквания към третите лица, съответно за тези лица трябва да се представи ЕЕДОП.

2.7.4. Относно предложеното от участника лице за позиция **Координатор** не са предоставени данни в ЕЕДОП дали същото отговаря на изискванията на възложителя за специфичен професионален опит (*участие при управление/отчитане/изпълнение на минимум един проект*).

2.7.5. За лицето, предложено за позиция **експерт СМР 3** не е представен отделен ЕЕДОП. В ЕЕДОП, подписан от „ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД е записано, че лицето е на граждански договор – според т. 3 от т. III.1.3) Технически и професионални възможности - когато експертите не са служители на участника за тях се прилагат посочените в документацията изисквания към третите лица, съответно за тези лица трябва да се представи ЕЕДОП.

2.7.6. Относно предложеното от участника лице за позиция **експерт СМР 1** (№ 5 от списъка) не са предоставени данни в ЕЕДОП дали същото отговаря на изискванията на възложителя за специфичен професионален опит (*участие в подготовката и/или изпълнението/управление/отчитане /вкл. като експерт в проектантския екип/авторски надзор, екипа на строителния надзор или инвеститорския контрол/ на минимум един инфраструктурен проект*). За лицето е представен отделен ЕЕДОП, който не е подписан.

От предоставената информация не става ясно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за общ и специфичен опит на всеки от предложените експерти.

2.8. В нито един от представените от участника ЕЕДОП не е попълнена Част III, Раздел Г от ЕЕДОП, съответно не е представена информация дали същият съответства на изискванията, посочени в т. 4 и т. 5, представляващи Други основания за отстраняване, посочени в края на т. 10, на стр. 14 и 15 от Раздел III ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, БУКВА „А” ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ от ЧАСТ I. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ от Документацията за обществената поръчка.

*На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП участникът ЮНИТЕМ РУСЕ ДЗЗД да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.*

### **3. Участник ОБЕДИНЕНИЕ ББ – КНСБ**

3.1. В договора за обединение не се съдържат следните клаузи, изискуеми от възложителя: *Да определят партньор, който да представлява обединението за целите на настоящата обществената поръчка (посочено е физическо лице, но не и юридическо); Да са уговорили солидарна отговорност за изпълнението на настоящата обществената поръчка, когато такава не е предвидена съгласно приложимото*

законодателство; Да са уговорили, че: а/ срокът на обединението е най - малко за времето, за което поръчката ще бъде изпълнена; б/ не се допускат промени в състава на обединението след подаването на офертата. Съдържанието на представения договор за обединение не съответства на изискването на възложителя, формулирано в т. 13.2, буква „в” от Раздел III ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, БУКВА „А” ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ от ЧАСТ I. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ от Документацията за обществената поръчка.

3.2. Не е представен ЕЕДОП за обединението участник в процедурата. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „при подаване оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“, обединението се явява фактическият участник в процедурата и следователно обединението в качеството си на участник следва да представи информацията относно съответствието с изискванията на възложителя и с критериите за подбор или да уточни, че покрива съответствието с посочените минимални изисквания чрез съдружникът/ците в него.

3.2. Не е предоставена информацията относно ролята на участниците в обединението и естеството на проектите, описани като сходни в приложения списък – не става ясно дали е „услуга по управление и/или изпълнение и/или отчитане на инфраструктурен/и проект/и”. В Част IV, Раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП е реферирано към списъка относно дейност с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. От предоставената информация не става ясно дали е изпълнено изискването на възложителя, формулирано в т. III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението - *Участникът следва да е изпълнил за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в зависимост от датата на която участникът е създаден или е започнал дейността си, поне 1 дейност с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.*

3.3. За участника в обединението „ББ РИСЪРЧ ЕНД КОНСУЛТИНГ” ООД не е представена информацията дали дружеството е сертифицирано по EN ISO 9001:2008-система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват в областта на проектното и управленско консултиране, а в договора за обединение е записано, че това дружество ще участва в изпълнението на всяка от дейностите по поръчката. Посочената констатация представлява несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, а именно – изискването, формулирано в т. 2 от част III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението.

3.4. Изискуемата информацията относно съответствието на членовете на екипа не се съдържа в представените ЕЕДОП. В ЕЕДОП е реферирано към приложение (Списък на екипа, който ще изпълнява поръчката) към техническата оферта. Според предварително обявените условия на възложителя, същата следва да бъде представена в ЕЕДОП. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за общ и специфичен опит на всеки от предложените експерти и начин на предоставяне на информацията.

*На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП участникът ОБЕДИНЕНИЕ ББ – КНСБ да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.*

#### 4. Участник ФРИБУЛ ООД

4.1. Не е попълнена т. 2а. в Част IV, Раздел Б, от ЕЕДОП относно доказването на изискването за оборот от „дейности, попадащи в обхвата на обществената поръчка”. Посочен е само общ оборот в т. 1а. Освен това, в т. 1а посоченият общ оборот е по-малък от изисквания от възложителя. От описаното в ЕЕДОП не става ясно дали е изпълнено изискването на възложителя, формулирано в т. 1.1. от част III.1.2) Икономическо и финансово състояние от Обявлението за поръчката.

4.2. Посочените в Част IV, Раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП дейности не са такива (независимо че са наречени консултантски услуги, изпълнените дейности са проектантски и технически услуги, а не такива по управление и/или изпълнение и/или отчитане на инфраструктурен/и проект/и, както е видно от приложените удостоверения за добро изпълнение.) с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. От предоставената информация не става ясно дали е изпълнено изискването на възложителя, формулирано в т. III.1.3) Технически и професионални възможности - *Участникът следва да е изпълнил за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в зависимост от датата на която участникът е създаден или е започнал дейността си, поне 1 дейност с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.*

4.3. В представените от участника документи липсват данни относно общия и специфичния опит на някои от предложените експерти.

4.3.1. Относно предложеното от участника лице за позиция **Ръководител на екипа** не са предоставени данни в ЕЕДОП дали същото отговаря на изискванията на възложителя за общ (*проф.опит-мин.5 год. в областта на проекти/програми, от които не по-малко от 2 год. опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола или администрирането на инфраструктурни проекти*) и специфичен професионален опит (*опит като ръководител при управление/отчитане/изпълнение на минимум един инфраструктурен проект*). За лицето е приложено CV, в което е описан някакъв опит, но описанието е общо и не става ясно дали експерта съответства на изискванията.

4.3.2. Относно предложеното от участника лице за позиция **Финансист** не са предоставени данни в ЕЕДОП дали същото отговаря на изискванията на възложителя за общ (*проф. опит-мин. 2 год. опит в управление/отчитане/изпълнение на проекти*) и специфичен професионален опит (*участие при управление/отчитане/изпълнение на мин. 1 проект*). За лицето е приложено CV, в което е описан някакъв опит, но описанието е общо и не става ясно дали експерта съответства на изискванията.

4.3.3. Относно предложеното от участника лице за позиция **Юрист** не са предоставени данни в ЕЕДОП дали същото отговаря на изискванията на възложителя за общ (*проф. опит-мин. 2 години опит в управление/отчитане/изпълнение на проекти*) и специфичен професионален опит (*участие при управление/отчитане/изпълнение на минимум един проект*). За лицето е приложено CV, в което е описан някакъв опит, но описанието е общо и не става ясно дали експерта съответства на изискванията.

От предоставената информация не става ясно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за общ и специфичен опит на всеки от предложените експерти.

4.4. Участникът е представил копие на сертификата за въведена СУК по стандарт ISO 9001:2008, в който като обхват на сертифицираните дейности са посочени комплексни инвестиционни проекти, градоустройствени разработки, дейности по проектиране и реставрация и консултантски услуги в градоустройството. Посоченият

обхват не съответства на изискването на възложителя, формулирано в т. 2 от част III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението, а именно - *Участникът следва да притежава сертификация по EN ISO 9001:2008-система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват в областта на проектното и управленско консултиране.*

*На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП участникът ФРИБУЛ ООД да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.*

## **5. Участник ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИкюИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН**

5.1. В ЕЕДОП за обединението не е представена информация дали са изпълнени изискванията на възложителя и дали участникът (обединението) съответства на критериите за подбор по отношение на изискването за общ и специфичен оборот, формулирано в III.1.2) Икономическо и финансово състояние от Обявлението. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „при подаване оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“, обединението се явява фактическият участник в процедурата и следователно обединението в качеството си на участник следва да представи информация относно съответствието с изискванията на възложителя и с критериите за подбор или да уточни, че покрива съответствието с посочените минимални изисквания чрез съдружникът/ците в него.

5.2. В представените ЕЕДОП за Боян Иванов и Диана Божкова не е попълнена Част III, Раздел Г от ЕЕДОП, съответно не е представена информация дали същият съответства на изискванията, посочени в т. 4 и т. 5, представляващи Други основания за отстраняване, посочени в края на т. 10, на стр. 14 и 15 от Раздел III ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, БУКВА „А” ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ от ЧАСТ I. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ от Документацията за обществената поръчка.

*На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП участникът ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИкюИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.*

## **6. Участник ОБЕДИНЕНИЕ РУСЕ АСИСТ**

6.1. В ЕЕДОП, попълнени за обединението и за съдружниците в него е посочено, в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП, че за участника са приложими националните основания за изключване, а после е записано, че не са предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за обединението и съдружниците в него са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки.

*На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП участниците следва да представят нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.*

Съгласно чл. 104, ал. 4 от ЗОП когато по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние на кандидатите или участниците се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на кандидатите или участниците се предоставя възможност да представят нова информация, да допълнят или да пояснят представената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаване на протокола участниците, по отношение, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На **16.02.2017** година от 11.00 часа комисията се събра на закрито заседание и започна работа в пълен състав. В съответствие със законовите разпоредби, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. При прегледа на допълнително представените документи, Комисията установи следното:

✓ **Вх. № 30-8709-1#1/30.01.2017 г. допълнителни документи на участник ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИкюИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН**

За участникът са установени и описани в Протокол 1 несъответствия с предварително обявените условия, както и с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението и му е предоставена възможност да представи допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо;
- Нов ЕЕДОП, коректно попълнен от името на обединението, в който е предоставена липсващата в първоначално представения ЕЕДОП информация и е видно, че участникът отговаря на изискванията на възложителя;
- Нови, коректно попълнени ЕЕДОП за предложените от участника лица Боян Иванов и Диана Каратотева, в които е попълнена Част III, Раздел Г от ЕЕДОП и е предоставена нужната информация. При изготвянето на Протокол 1, комисията е допуснала техническа грешка и неправилно е изписала името на експерта Диана Каратотева като Диана Божкова. Участникът е упоменал допуснатата грешка в придружителното си писмо. Комисията извърши повторна проверка и установи, че забележката на участника е коректна и следва изписването в протокол 1 на името Диана Божкова да се чете като Диана Каратотева.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИкюИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН**.



✓ Вх. № 30-8709-1#2/31.01.2017 г. допълнителни документи на участник **ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТНО УПРАВЛЕНИЕ ЗА ОБЩИНА РУСЕ 2014-2020**

За участникът са установени и описани в Протокол 1 несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението и му е предоставена възможност да представи допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо;
- Нов ЕЕДОП, попълнен от името на участника в обединението „Проджекът планинг и мениджмънт”, в който е посочено и името на Обединението. В новия ЕЕДОП са променени данните относно опита на лицето, предложено за позиция юрист. От новите данни е видно, че същото отговаря на изискванията на възложителя за общ и специфичен професионален опит. В новия ЕЕДОП е посочено, че лицето е работило за дружеството през периода 2009 – 2013 г., като към настоящия момент не е служител на дружеството, участник в обединението.
- Нови ЕЕДОП от името на лицата, предложени за позиции Експерт СМР 2 и Експерт СМР 3. В представените за лицата ЕЕДОП не е попълнена част I (не е идентифициран възложителят и не е посочена процедурата, за която се отнасят предоставените ЕЕДОП), както и не е попълнена част III, от раздел Г и не е видно дали за лицата са приложими или не националните основания за изключване.

Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че в предложението на участника **ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТНО УПРАВЛЕНИЕ ЗА ОБЩИНА РУСЕ 2014-2020** не са представени всички изискуеми от възложителя документи, както и че предложението на участника не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **ОБЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТНО УПРАВЛЕНИЕ ЗА ОБЩИНА РУСЕ 2014-2020**.

**МОТИВИ:**

За участникът са установени и описани в Протокол 1 (т. 1 от част III, на стр. 2 и 3) несъответствия с предварително обявените условия, както и с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението и му е предоставена възможност да представи допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

В определения от комисията срок, участникът е представил допълнителни документи, с които е отстранил някои от констатираните несъответствия, но не е отстранил следните:

- Не е представен ЕЕДОП за лицето, предложено за позиция **юрист**. В първоначално представения ЕЕДОП (попълнен от името на участника) е посочено, че местоработата на лицето е дружество, което е съдружник в обединението участник. В представения с допълнителните документи ЕЕДОП, с който са коригирани данните относно опита на лицето е посочено,

че към настоящия момент лицето не е служител на дружество (било е такъв в периода 2009 – 2013 г.), което да е съдружник в обединението, следователно лицето придобива качеството на трето лице и за него следва да се представи отделен ЕЕДОП. Посочената констатация представлява противоречие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 3 от т. III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението: „Когато експертите не са служители на участника за тях се прилагат посочените в документацията изисквания към третите лица”, съответно за тези лица трябва да се представи ЕЕДОП. В конкретния случай, с представянето на допълнителната информация изискана с протокол 1, участникът е променил заявените обстоятелства, като въвежда предложеният експерт юрист вече като трето лице, а не като служител. Изпълнявайки това си право, участникът е следвало да изпълни и останалите задължения от документацията по отношение на третите лица, а именно - да представи попълнен коректно ЕЕДОП за третото лице. Неизпълнение на това задължение на участника няма как да бъде поправено от комисията, чрез изискване на допълнително коректно попълнен ЕЕДОП, тъй като в ЗОП и ППЗОП не е разписана процедура за многократно изискване на допълнителни документи;

- Представените ЕЕДОП за лицата, предложени за позиции **експерт СМР 2** и **експерт СМР 3** не са попълнени коректно и от наличната информация не може да се направи обоснован извод дали същите отговарят на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия. В представените ЕЕДОП не е попълнена част I (не е идентифициран възложителят и не е посочена процедурата, за която се отнасят предоставените ЕЕДОП), както и не е попълнена част III, от раздел Г и не е видно дали за лицата са приложими или не националните основания за изключване и съответно дали е изпълнено изискването на чл. 65, ал. 4 от ЗОП и съответно изискванията на възложителя, формулирани в т. 12. 1. от Раздел III ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, БУКВА „А” ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ ОТ ЧАСТ I. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ от Документацията за обществената поръчка. Липсата на данни в част I от представените ЕЕДОП представлява несъответствие с предоставените от възложителя образци и с изискването на възложителя, формулирано в т. 2, от част II от РАЗДЕЛ V. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за участие и нарушение на разпоредбите на чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

При констатиране на несъответствия на предложението на участника с критериите за подбор и с предварително обявените условия, посочени в Обявлението и в документацията за участие, според разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

- ✓ **Вх. № 30-8709-1#3/31.01.2017 г. допълнителни документи на участник ОБЕДИНЕНИЕ ББ – КНСБ**

За участникът са установени и описани в Протокол 1 несъответствия с предварително обявените условия, както и с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението и му е предоставена възможност да представи допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо;
- Анекс към споразумение за създаване за обединение, в който се съдържат липсващите в първоначално представеното споразумение клаузи и е посочено, че участникът в обединението „ББ РИСЪРЧ ЕНД КОНСУЛТИНГ” ООД ще отговаря за дейности, свързани с логистично, административно и финансово обезпечаване на дейностите по договора;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от името на обединението, в който се съдържат всички изискуеми от възложителя данни, включително тези за съответствие с изискванията за Икономически и финансови възможности, Технически и професионални способности и годност и който показва съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор;

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **ОБЕДИНЕНИЕ ББ – КНСБ.**

- ✓ Вх. № 30-8709-1#4/01.02.2017 г. допълнителни документи на участник **ЮНИТЕМ РУСЕ ДЗЗД**

За участникът са установени и описани в Протокол 1 несъответствия с предварително обявените условия, както и с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението и му е предоставена възможност да представи допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо;
- Копие на договор за създаване на обединение, идентично с първоначално представеното копие на договора. При разпределението на дейностите, в т. 5.7 от договора отново са посочени дейности по изпълнението на поръчката, които са различни от описаните от възложителя в Обявлението и документацията за участие;
- Нов ЕЕДОП, попълнен от името на Обединението, в който не се съдържа никаква информация относно съответствието на участника в процедурата (Обединението) с критериите за подбор. В този ЕЕДОП е попълнена коректно Част III, Раздел Г относно съответствието на лицето със специфичните национални основания за изключване;
- Нов ЕЕДОП, попълнен от името на участника в обединението „ТЕМИДА ПРОДЖЕКТ” ЕООД, в който не се съдържа никаква информация относно съответствието на лицето (съдружника в обединението) с критериите за подбор. В този ЕЕДОП е попълнена коректно Част III, Раздел Г относно съответствието на лицето със специфичните национални основания за изключване;
- Нов ЕЕДОП, попълнен от името на участника в обединението „ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД, в който по отношение на съответствието на лицето (участника в обединението) с критериите за подбор е предоставена информация относно техническите и професионални способности на

участника (посочена е нова изпълнена услуга, сходна с предмета на поръчката, данни относно експертите и е маркирано, че лицето притежава сертификат за внедрена СУК по система ISO 9001:2008). Не е предоставена никаква информация относно съответствието на лицето (участника в обединението) с критериите за подбор относно икономическо и финансово състояние. В този ЕЕДОП е попълнена коректно Част III, Раздел Г относно съответствието на лицето със специфичните национални основания за изключване;

- 5 броя ЕЕДОП, попълнени от името на експерти, които ще участват в изпълнението на поръчката.

Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че в предложението на участника **ЮНИТЕМ РУСЕ ДЗЗД** не са представени всички изискуеми от възложителя документи, както и че предложението на участника не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **ЮНИТЕМ РУСЕ ДЗЗД**.

#### **МОТИВИ:**

За участникът са установени и описани в Протокол 1 (т. 2 от част III, на стр. 3, 4 и 5) несъответствия с предварително обявените условия, както и с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението и му е предоставена възможност да представи допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

В определения от комисията срок, участникът е представил допълнителни документи, с които е отстранил някои от констатираните несъответствия, но не е отстранил следните:

- Не е представен опис на документите, което противоречи на изискването на възложителя, формулирано в т. 1 от част II от РАЗДЕЛ V. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ от ЧАСТ I. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ от Документацията за участие;
- В първоначално представения договор за обединение, в т. 5.7. е посочено разпределение на дейности, които не съответстват на предмета на поръчката. В допълнително представените от участника документи е представено копие на същия договор, без никакви промени. Съдържанието на представения договор за обединение не съответства на изискването на възложителя, формулирано в т. 13.2, буква „в” от Раздел III ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, БУКВА „А” ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ от ЧАСТ I. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ от Документацията за обществената поръчка;
- В първоначално представения ЕЕДОП за обединението не е представена информация дали са изпълнени изискванията на възложителя и дали участникът (обединението) съответства на критериите за подбор. С допълнително представените си документи, участникът е представил нов ЕЕДОП за обединението, в който не се съдържа никаква информация относно съответствието на участника в процедурата (Обединението) с критериите за подбор. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „при подаване оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и

съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“, обединението се явява фактическият участник в процедурата и следователно обединението в качеството си на участник следва да представи информация относно съответствието с изискванията на възложителя и с критериите за подбор или да уточни, че покрива съответствието с посочените минимални изисквания чрез съдружникът/ците в него;

- За участника в обединението „ТЕМИДА ПРОДЖЕКТ“ ЕООД нито в първоначално представените, нито в допълнително представените документи не е представена информация дали дружеството е сертифицирано по EN ISO 9001:2008-система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват в областта на проектното и управленско консултиране, а в договора за обединение е записано, че това дружество ще изпълнява 95 % от дейностите по поръчката, съответно за него също следва да се представи информация, дали съответства на посоченото изискване. Посочената констатация представлява несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, а именно – изискването, формулирано в т. 2 от част III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението;
- Относно предложеното от участника лице за позиция **Ръководител на екипа** не са предоставени данни в първоначално представените документи дали същото отговаря на изискванията на възложителя за общ (*проф.опит–мин.5 год. в областта на проекти/програми, от които не по-малко от 2 год. опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола или администрирането на инфраструктурни проекти*) и специфичен професионален опит (*опит като ръководител при управление/отчитане/изпълнение на минимум един инфраструктурен проект*). В допълнително представените документи е написано по-подробно описание на опита на лицето, но отново не е видно дали то отговаря на изискванията на възложителя по отношение на общ професионален опит и специфичен професионален опит. Не са представени данни дали лицето притежава изискуемите 5 /пет/ години в областта на проекти/програми и не е посочен опит като ръководител при управление/отчитане/изпълнение на минимум един инфраструктурен проект.
- Относно предложеното от участника лице за позиция **Координатор** не са предоставени данни в първоначално представените документи дали същото отговаря на изискванията на възложителя за специфичен професионален опит (*участие при управление/отчитане/изпълнение на минимум един проект*). В допълнително представените документи за лицето е представен отделен ЕЕДОП, в който е описан само общ опит, но не и специфичен - участие при управление/отчитане/изпълнение на минимум един проект.

При констатиране на несъответствия на предложението на участника с критериите за подбор и с предварително обявените условия, посочени в Обявлението и в документацията за участие, според разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

✓ Вх. № 30-8709-1#5/07.02.2017 г. допълнителни документи на участник **ОБЕДИНЕНИЕ РУСЕ АСИСТ**

За участникът са установени и описани в Протокол 1 (т. 6 от част III, на стр. 7) несъответствия с предварително обявените условия, както и с изискванията към

личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението и му е предоставена възможност да представи допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо;
- Нови 3 броя ЕЕДОП (за обединението и за всеки от участниците в него), в които е коректно попълнена информацията в Част III, Раздел Г по отношение на националните основания за изключване, както и останалата изискуема информация и данни.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **ОБЕДИНЕНИЕ РУСЕ АСИСТ.**

- ✓ **Участник ФРИБУЛ ООД е получил Протокол №1 на 26.01.2017 г., което е видно от обратна разписка. Съгласно разпоредбата на чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е разполагал със срок до 02.02.2017 г., в рамките на който не са представени допълнителни документи.**

За участникът са установени и описани в Протокол 1 несъответствия с предварително обявените условия, както и с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението и му е предоставена възможност да представи допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

До изтичане на срока, определен от нормативната уредба и съответно от комисията, участникът не е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните несъответствия с предварително обявените условия.

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **ФРИБУЛ ООД.**

#### **МОТИВИ:**

За участникът са установени и описани в Протокол 1 (т. 4 от част III, на стр. 6 и 7) несъответствия с предварително обявените условия, както и с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението и му е предоставена възможност да представи допълнителни документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

До изтичане на срока, определен от нормативната уредба и съответно от комисията, участникът не е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните несъответствия с предварително обявените условия. При констатиране на несъответствия на предложението на участника с критериите за подбор и с предварително обявените условия, посочени в Обявлението и в документацията за

участие, според разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

След преценка на съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и поставените критерии за подбор, резултатите от които са отразени в Протокол №1 и Протокол №2, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно методиката за оценка в настоящата обществена поръчка за възлагане на икономически най-изгодна оферта при критерий „оптимално съотношение качество/цена“, за което бяха проведени четири заседания.

Техническите предложения на допуснатите участници в процедурата са изготвени съгласно изискванията на Възложителя и в съответствие с чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

## **Описание на техническите предложения, оценка и мотиви за поставената оценка**

### **ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИКЮИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН**

#### **1. Описание на предложението за изпълнение на поръчката**

Предложението на Участника е разделено на три основни части: Въведение; Организация за изпълнение предмета на поръчката и Управление на рисковете. Последните две части отговарят на основните подпоказатели за оценка на офертите.

Във Въведението, Участникът е дал обща информация за партньорите в обединението; контекст на поръчката; приложима нормативна рамка.

Следва описание на дейностите по Техническа спецификация, което е разделено на подготвителни, същински дейности и предаване на резултатите. Описанието на всяка дейност е последвано от очаквани резултати, отговорни експерти, продукти и ресурси.

Като отделна дейност е изведено представянето на отчетни доклади за работата на Консултанта.

Следва таблица с разпределение на отговорните лица за всяка дейности, последвана от друга таблица, представяща разпределение на отговорните лица при изпълнение на всяка дейност, вкл. разпределение на техните задачи и таблица с разпределение на експертите по проекти и дейности.

Представена е система вътрешен контрол при управление на договора, вкл. механизми за осигуряване на качеството на изпълнението, както и средства/форми за комуникация и координация с Възложителя с цел постигане на максимални резултати.

В третата част от офертата е представено управление на рисковете, вкл. описание на основните термини, стратегия за управление на рисковете, холистичен подход на управление на риска при проект и портфолио от проекти, оценяване на риска, наблюдение и контрол на риска. В табличен вид е извършено представяне на рисковете, направена е оценка и са предложени мерки за управление и подходи за справяне с рисковете. В отделна таблица са предложени мерки за справяне с остатъчните рискове.

#### **2. Мотиви за поставените оценки**

##### **Подпоказател ПИ1. Организация за изпълнение на предмета на поръчката.**

##### **Оценка 50 точки.**

Участникът е отговорил на изискванията на Възложителя относно съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката, заложен в Техническата спецификация към документацията за участие.

Изпълнени са всички изисквания за поставяне на максимален брой точки по настоящия подпоказател, съгласно обявената в документацията за участие методика за оценка, а именно:

- Предложението съдържа описание на всяка дейност; очаквани резултати от изпълнението на дейността и отговорни експерти; продукти от дейността и ресурси за изпълнението и /11-36 стр./. В рамките на всяка дейности е изведена връзка между дейности и резултати. Участникът е отделил Докладването за изпълнението на договорните си ангажименти като отделна дейност, като дори е обособил предаването на въстпителен доклад, какъвто не се изисква по техническа спецификация – стр. 36. В рамките на три отделни таблици, Участникът е представил разпределение на отговорните лица за всяка дейност /стр. 39-42/; разпределение на отговорните лица при изпълнение на всяка дейност, вкл. разпределение на техните задачи /стр. 42-47/; разпределение на експертите при подпомагане изпълнението на отделните проекти в обхвата на договора на Изпълнителя /стр. 47-49/, като са посочени и дейностите по проекти в които отделните експерти ще участват.
- Отделно Участникът е представил Система за вътрешен контрол при управление на договора за услуга, вкл. механизми за осигуряване на качеството на изпълнение. Системата за вътрешен контрол на изпълнителя се гради върху „система за управление и контрол на качеството“, „система за управление на информацията“, „система за контрол на документите“, „мерки за осигуряване на качеството на изпълнението“ в това число наблюдение, преглед, оценка, одит. Участникът е предложил „мерки и механизми за екипна комуникация“, включващи ресурси, управленски връзки в екипа, неформална проектна комуникация.
- Предложени са средства/форми за безпроблемна комуникация и координация с Възложителя с цел постигане на максимални резултати, включващи e-mail комуникация, хартиен носител, срещи, телефон/факс комуникация.

#### **Подпоказател ПИ2 Управление на рисковете. Оценка 20 точки.**

Участникът е отговорил на изискванията на Възложителя относно съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката, заложи в Техническата спецификация към документацията за участие.

Изпълнени са изискванията за поставяне на оценка от 20 точки по настоящия подпоказател, съгласно обявената в документацията за участие методика за оценка, а именно:

- Предложението на Участника в частта „Управление на рисковете“ съдържа основните термини и определения, свързани с рисковете, обща стратегия за управление на рисковете, основана на стандарта БДС ISO 31000:2011 Управление на риска и стандартите на PMI за управление на проектния риск. Участникът е изложил и холистичен подход на управление на риска. Участникът описва и обща система за оценка на риска, основана на три елемента - идентифициране, анализ и преценяване на риска. Предложена е стратегия за управление на рисковете, идентифицирани от Възложителя, основана на холистичния подход, при който традиционните практики за управление се надграждат с опита от изпълнение подобни проекти. При оценката на рисковете са взети предвид и пет отделни предпоставки, идентифицирани от Участника. Оценката на рисковете, идентифицирани от Възложителя е базирана на 10 степенна скала, оценяваща вероятност за възникване и въздействие/загуба и даваща нисък, среден или висок рейтинг на рисковете. Оценяването на рисковете, идентифицирани от Възложителя е представено в таблица /стр. 67-



69/, където формално са предложени и отделни мерки /от три до осем мерки в зависимост от риска/ и подходи /от два до шест в зависимост от риска/ за управление/справяне с рисковете. **За нито една от предложените мерки не е изложена конкретна мотивация, относно ефектът от прилагане на съответната мярка.** При описанието на Риск 2 са формално изброени три мерки, но по същество първата описана мярка (своевременна мобилизация на експертния екип) не може да бъде счетена за такава, която е от естество да повлияе върху описания риск. Експертни екип би следвало да е мобилизиран и ангажиран веднага след подписване на договора и да бъде на разположение постоянно, за целия период на изпълнение на договора, съответно подобно действие би следвало да е извършено преди възникването на риска и не е от естество да спомогне за преодоляването му. **Комисията счита, че за риск 2 са представени само 2 мерки за управление/справяне с рисковете. За описаните подходи за справяне с рисковете не е налична обосновка относно тяхната приложимост.** Описано е само какви подходи ще се прилагат, като единствено при подход № 4 за риск № 1 е записано защо ще се поддържа непрекъснатата комуникация със служителите на Възложителя, а именно, за да се гарантира своевременен достъп до информация.

- В отделна таблица /стр. 70/ е представена оценка на остатъчните рискове и са предложени мерки за справяне с тях. “Мерките“ обаче обхващат единствено пасивно наблюдение, следене, отчитане статута, анализ и т.н., което не гарантира овладяване на риска. **Липсва информация какви допълнителни действия ще се предприемат от Участника при наличие на остатъчен риск, с цел този риск да бъде овладян.**

**С оглед на гореизложените констатации, оценката на Участника по този подпоказател е 20 т, съгласно методиката за оценка на офертите.** Предложението на Участника за този подпоказател съдържа стратегия за управление на рисковете и мерки за управление, но липсват мерки за справяне с остатъчните рискове, липсва обосновка относно подходите за справяне с рисковете и липсват мотиви за ефекта от предложените мерки за управление на рисковете. Независимо, че за риск 2 са формално описани три мерки за справяне/управление с риска, една от тях не е от естество да повлияе върху риска и съответно за този риск са налице само две мерки.

**Обща оценка на участника по показател ПИ = ПИ1+ПИ2 = 70 точки.**

Съгласно Методиката за оценка на постъпилите оферти, оценката по показател „Предложение за изпълнение на поръчката“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$ПИ = \frac{ПИ_N}{ПИ_{Nmax}} \times 60$$

където:

$ПИ_N$  – резултатът от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта

$ПИ_{Nmax}$  – максималната стойност на показател «Предложение за изпълнение на поръчката», която се формира като сбор от максималните точки на всички подпоказатели /в случая 100 т./

**След прилагане на формулата, по показател ПИ участникът получава 42 точки.**

## **ОБЕДИНЕНИЕ РУСЕ АСИСТ**

### **1. Описание на предложението за изпълнение на поръчката**

Предложението на Участника е разделено на три основни части: „Въведение“, „Организация за изпълнение на предмета на поръчката“ /осем отделни точки/ и „Управление на рисковете“ /две отделни точки/.

Предложението започва с представяне на Участника – обединение от две фирми, продължава с излагане на целите на обществената поръчка и индикативните проекти, чието управление ще бъде подпомогнато от избраният Изпълнител. Във въведението на предложението си, Участникът прави още кратко представяне на основните органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ.

Във Втората част на предложението, „Организация за изпълнение на предмета на поръчката“, отговаряща на първия подпоказател за оценка, Участникът прави описание на дейностите, предмет на обществената поръчка. Дейностите са обвързани с етапите на изпълнение на договора, а именно подготовка, същинско изпълнение и представяне на резултатите. Представено е разпределение на отговорните лица при изпълнение на дейностите, както и резултатите от изпълнение на дейностите. Налице е взаимовръзка между дейностите и резултатите /табличен вид/. Точка 6. представя необходимите ресурси за изпълнение на предмета на поръчката, като се обосновава необходимостта от тяхното използване, а в Точка 7. Участникът описва системата за вътрешен контрол при управление на договора, която смята да прилага, вкл. механизми за осигуряване качеството на изпълнение. Последната точка от тази част на предложението е посветена на комуникацията и координацията с Възложителя.

В част „Управление на рисковете“, отговаряща на вторият подпоказател за оценка, Участникът е предложил стратегия за управление на рисковете, както и анализ, оценка и мерки за управление на рисковете.

## **2. Мотиви за поставените оценки**

### **Подпоказател ПИ1 Организация за изпълнение на предмета на поръчката. Оценка 50 точки.**

Участникът е отговорил на изискванията на Възложителя относно съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката, заложен в Техническата спецификация към документацията за участие.

Изпълнени са всички изисквания за поставяне на максимален брой точки по настоящия подпоказател, съгласно обявената в документацията за участие методика за оценка, а именно:

- предложението съдържа описание и разбиране за изпълнение на дейностите /6-23 стр./ и резултатите /53-55 стр./, предмет на обществената поръчка – всяка от дейностите и всеки от резултатите, заложен от Възложителя са разгледани поотделно, представяйки разбиранията на Участника за изпълнение на дейностите и постигане на резултатите; представена е връзка между дейностите и очакваните резултати /55 стр./; направено е разпределение на дейностите, посредством направенията, идентифицирани от Възложителя, в рамките на отделните етапи от изпълнение на договора, а именно подготовка, същинско изпълнение и предаване на резултатите /27-29 стр./.
- Участникът описва как ще гарантира качеството на услугата, като стъпва на посочените от Възложителя в Техническата спецификация документи, представляващи минимални изисквания за гарантиране на качествено на изпълнение /23-27 стр./ - посредством системата за вътрешен контрол на изпълнителя.
- Направено е разпределение на отговорните лица при изпълнението на всяка дейност, вкл. разпределение на техните задачи, като в табличен вид са представени взаимовръзките между дейности, резултати, продукти от всяка

дейност, ролята на експертите, функции и задачите на всеки един от тях /29-52 стр./.

- Обоснована е необходимостта от използването на конкретни ресурси, като например човешки и материални ресурси /56-57 стр./.
- Системата за вътрешен контрол при управление на договора за услуга, вкл. механизми за осигуряване качеството на изпълнение е подробно разписана от Участника, като тя се основава на „система за управление на качеството на изпълнение“ и „система за вътрешен контрол на качеството“. Като механизми за осигуряване на качеството са посочени планиране, диалог и др. /58-66 стр./
- Като средства/форми за безпроблемна комуникация и координация с Възложителя са посочени за координация: работни срещи, план-график, обмен на информация и др., а за комуникация: официална и работна /66-69 стр./.

**С оглед на гореизложените констатации, оценката на Участника по този подпоказател е 50 т, съгласно методиката са оценка на офертите.**

**Подпоказател ПИ2 Управление на рисковете. Оценка 50 точки.**

Участникът е отговорил на изискванията на Възложителя относно съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката, заложи в Техническата спецификация към документацията за участие.

Изпълнени са всички изисквания за поставяне на максимален брой точки по настоящия подпоказател, съгласно обявената в документацията за участие методика за оценка, а именно:

- Предложението съдържа стратегия за управление на рисковете. Процесът по управление на рисковете е разделен на 4 отделни фази, като в рамките на последната са представени различни основни и допълнителни подходи за справяне с рисковете /седем на брой/, вкл. е направена обосновка за приложимостта на конкретните подходи „избягване“, „ограничаване“, „поемане“ и „прехвърляне“, които ще се използват от Участника /69-75 стр./.
- За всеки от рисковете в табличен вид е представен анализ и оценка, като оценката обхваща вероятността и влиянието от настъпване на рисковете. Предложената матрица за оценка на рисковете определя нивото на двата параметъра като високо, средно и ниско. Предложени са по 4-5 отделни мерки за управление на рисковете. Ефектът от предложените мерки е мотивиран за всеки от рисковете. За остатъчните рискове са предложени по три мерки за всеки риск /76-79/. Предложените мерки и подходи са обосновани и са от естество да повлияят положително и да допринесат за справяне с предвидените рискове.

**С оглед на гореизложените констатации, оценката на Участника по този подпоказател е 50 т, съгласно методиката са оценка на офертите.**

**Обща оценка на участника по показател ПИ = ПИ1+ПИ2 = 100 точки.**

Съгласно Методиката за оценка на постъпилите оферти, оценката по показател „Предложение за изпълнение на поръчката“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$ПИ = \frac{ПИ_N}{ПИ_{Nmax}} \times 60$$

където:

$ПИ_N$  – резултатът от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта

$ПИ_{Nmax}$  – максималната стойност на показател «Предложение за изпълнение на поръчката», която се формира като сбор от максималните точки на всички подпоказатели /в случая 100 т./

**След прилагане на формулата, по показател ПИ участникът получава 60 точки.**

## **ОБЕДИНЕНИЕ ББ – КНСБ**

### **1. Описание на предложението за изпълнение на поръчката**

Предложението на Участника започва с Въведение и представяне на участника.

Глава 1 „Организация за изпълнение на предмета на поръчката“, включва обхват, приложимо законодателство, както и описание на под-дейности. В табличен вид като дейности са описани идентифицираните от възложителя основни направления, а като под-дейности накратко са описани идентифицираните от възложителя дейности за изпълнение на поръчката. Към всяка дейност е направено разделяне на етапи, посочени са продуктите, връзка с очакваните резултати, необходими ресурси, разпределение на отговорните лица, система за вътрешен контрол, средства за комуникация и координация с Възложителя. В отделна точка е представена комуникация с Възложителя и докладване изпълнението на договора за услуга. Следва описание на резултатите, функции на отделните експерти в екипа и техните роли за постигане на очакваните резултати.

Глава 2 „Управление на рисковете“, включва основни стъпки, фактори, етапи на процеса по управление на рисковете, таблица с идентифицираните от Възложителя рискове с описание на риска, въздействие върху постигане на целите на проекта, подходи и мерки за справяне с остатъчните рискове.

Накрая е представен и план-график за изпълнение на поръчката.

### **2. Констатации относно съответствието на техническото предложение с предварително обявените условия на възложителя.**

#### **Подпоказател ПИ1. Организация за изпълнение на предмета на поръчката**

Участникът не е отговорил на изискванията на Възложителя, засягащи съдържанието на „Предложението за изпълнение на поръчката“. Въпросните изисквания са изложени в Техническата спецификация /стр. 7/.

В предложението на Участника не е отговорено конкретно на следните изисквания на Възложителя, засягащи съдържанието на „Предложението за изпълнение на поръчката“:

- Предложението за изпълнение на поръчката трябва да съдържа **описание на дейностите и резултатите**, заложените от Възложителя; Участникът следва да **представи разбиранията си за изпълнение на дейностите и постигане на резултатите**.
  - Участникът е представил направленията, идентифицирани от Възложителя като дейностите, а реалните дейности като под-дейности. В Предложението на Участника липсва описание на следните дейности: „Консултации на отговорните служители и Възложителя във връзка с правилно изпълнение на задълженията и дейностите, отстраняване на непълноти и грешки, привеждане в съответствие с приложимите закони и качествени изисквания и други при необходимост“, „Предоставяне на становища за вземане на информирани решения, при евентуални спорове и проблеми, възникнали между Възложителя и останалите външни изпълнители“ и „Подпомагане на отговорните служители и Възложителя при обосноваване на необходимост от подписване на допълнителни споразумения към сключените договори за изпълнение“, които са просто изброени, но не е обяснено как ще бъдат изпълнени те. При описанието на дейностите от Направление 1 на стр. 24 от Техническото предложение са буквално само

изброени и възпроизведени указаните по-горе дейности и липсва каквото и да е описание относно начина, по който участникът възнамерява да изпълни тези дейности и съответно липсва възможност да се прецени от неговото техническо предложение как той планира да изпълни посочените дейности и дали ще бъдат изпълнени целите и резултатите на поръчката. На стр. 7 от ТС като изискване към съдържанието на Техническото предложение е записано, че „...Предложението за изпълнение на поръчката трябва да съдържа описание на дейностите и резултатите, заложените от Възложителя и че Участникът следва да представи разбиранията си за изпълнение на дейностите и постигане на резултатите...”. В конкретния случай това изискване по отношение на дейности 2, 3 и 4 от Направление 1 не е изпълнено.

- Т. 1.5 от Предложението на Участника е озаглавена „Описание на резултати“, но в нея няма описание как те ще бъдат постигнати. Резултатите са просто изброени. Наблюдава се и изброяване на очакваните резултати при описанието на някои от дейностите, но отново липсва обосновка как ще бъдат постигнати посочените резултати. На стр. 7 от ТС като изискване към съдържанието на Техническото предложение е записано, че „...Участникът следва да представи разбиранията си за изпълнение на дейностите и постигане на резултатите...”. В конкретния случай това изискване по отношение на постигането на очакваните резултати не е изпълнено.

Предвид констатираната липса на описание на част от дейностите и на резултатите, не е възможно да се определи какво е разбирането на Участника за изпълнението на всички дейности и за постигане на резултатите, идентифицирани от Възложителя в Техническата спецификация.

### **Подпоказател ПИ2 Управление на рисковете**

Участникът не е отговорил на изискванията на Възложителя, засягащи съдържанието на „Предложението за изпълнение на поръчката“. Въпросните изисквания са изложени в Техническата спецификация /стр. 7/.

В предложението на Участника не е отговорено конкретно на следните изисквания на Възложителя, засягащи съдържанието на „Предложението за изпълнение на поръчката“:

- Предложението за изпълнение на поръчката трябва да съдържа анализ и оценка на рисковете, идентифицирани от Възложителя, в следствие на което следва да се определи **поне една мярка на всеки от рисковете**.
- Участникът е представил подходи за справяне с рисковете, но не и мерки за справяне с тях. В представената на стр. 52 – 59 от Техническото предложение Таблица 1 Идентифицирани рискове са представени само мерки за справяне с остатъчните рискове. Същевременно описанието на подхода във връзка с риск 1, представлява описание на обстоятелства /“нормативната и регулаторна рамка е устойчив процес, който е резултат от външни за проектите източници. Практиката показва, че България, като бенефициент на средства по СКФ на ЕС, следва да приеме нормативните изисквания за управление на договори, финансирани с публични средства в началото на програмния период. В допълнение в рамките на този програмен период, имаше разписани и конкретни ангажименти за промени в нормативните актове, съгласувани между МРР и ЕК. Законодателната рамка е приета (ЗОП, ПМС за управление на средствата, ЗУТ и т.н.) и рискът за допълнителни промени в рамките на изпълнението на целевите договори на

община Русе е несъществен“/, завършващо със заключението, че рискът е несъществен, без реално да е представен подход за справяне с този риск.

В одобрената от възложителя методика за оценка на офертите е записано: „...Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- *Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка /вкл. е установено наличието на информация, която може да бъде отнесена към изпълнението на обществени поръчки с различен предмет или обхват/; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие;*
- *Липсва подпоказател/част от Предложението за изпълнение на поръчката/ или компонент/и на подпоказател, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка;...”*

В конкретния случай, участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия и изисквания на възложителя по отношение на минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение и е представил предложение, в което липсват компоненти от подпоказатели, подлежащи на оценка и не е възможно същото да бъде оценено по одобрената от възложителя методика. Участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, което не позволява офертата му да бъде оценена. Посочените констатации представляват несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на поръчката.

**В следствие от описаните по-горе констатации, на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата.**

#### **Мотиви:**

При разглеждането на техническото предложение на участника, комисията е установила несъответствие на същото с предварително обявените условия и изисквания на възложителя относно минималното съдържание. Конкретните констатации са описани по-горе. При констатиране на подобни несъответствия, според одобрената методика за оценка, както и според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

В съответствие с разпоредбите на чл. 57 от ППЗОП комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници/плик “Предлагани ценови параметри“/ на **28.04.2017 г. от 11:00 часа в заседателна зала на Община Русе.**

На заседанието присъстваха лица по чл. 54 ал. 2 от ППЗОП, а именно:

1. Упълномощен представител на участник **Обединение ББ – КНСБ – Стояна Чавдарова**;
2. Представляващ обединението **ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИКЮИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН – Десислава Пухлева**.

Комисията запозна участниците в процедурата със съответствието на подадените оферти с предварителните условия на Възложителя и събщи предложените за отстраняване участници, както и допуснатите до оценка на ценово предложение участници в процедурата. Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

В изпълнение на чл. 57, ал. 3, изр. III-то от ППЗОП комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповести ценовите им предложения, както следва:

1. Ценово предложение на участник **ОБЕДИНЕНИЕ РУСЕ АСИСТ**

600 000 (словом: шестстотин хиляди), български лева без ДДС, или 720 000 (словом: седемстотин и двадесет хиляди), български лева с ДДС.

2. Ценово предложение на участник **ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИкюИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН**

465 000 (словом: четиристотин шестдесет и пет хиляди), български лева без ДДС, или 558 000 (словом: петстотин петдесет и осем хиляди), български лева с ДДС.

**С това откритата част от заседанието на комисията приключи.**

Комисията продължи с разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници в закрито заседание. Комисията извърши проверка на ценовите предложения за пълнота и съответствие на съдържанието им, съгласно условията от документацията и приложения образец на ценово предложение.

Комисията констатира, че същите са коректно попълнени съгласно документацията за обществената поръчка и приложения образец на ценово предложение. Ценовите предложения не надвишават разполагаемия финансов ресурс на Възложителя.

1. **Прилагане на формулата за оценка по показател Предложена цена – ЦП (Ценово предложение)**

Предложена цена – ЦП (Ценово предложение) на всеки един от участниците се изчислява по следната формула:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_N) \times 40$$

където:

$\text{Ц}_{\min}$  – минималната предложената обща цена сред всички допуснати до оценка оферти

$\text{Ц}_N$  – общата цена, предложена в оценяваната оферта на участника

ЦП се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

<b>Име на участника подал оферта</b>	<b><u>Оценка по показател Предложена цена – ЦП (Ценово предложение)</u></b>
<b>ОБЕДИНЕНИЕ РУСЕ АСИСТ</b>	31 точки
<b>ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИкюИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН</b>	40 точки

2. **Прилагане на формулата за комплексна оценка на офертите за определяне на икономически на-изгодна оферта**

**Комплексната оценка (КО)** на офертата на участника се изчислява по формулата:  
**КО = ПИ + ЦП**, където:

**ПИ** – е оценката по показател „Предложение за изпълнение на поръчката“

**ЦП** – е оценката на „Ценово предложение“

Резултатите на всеки участник по КО ще бъдат закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Максималният брой точки, който може да получи участник, е 100 точки.

<b>Име на участника подал оферта</b>	<b><u>Оценка по показател ПИ</u></b>	<b><u>Оценка по показател ЦП</u></b>	<b><u>Комплексната оценка (КО)</u></b>
<b>ОБЕДИНЕНИЕ РУСЕ АСИСТ</b>	60 точки	31 точки	91 точки
<b>ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИкюИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН</b>	42 точки	40 точки	82 точки

**Предвид изложеното, Комисията предлага следното класиране:**

<b>Име на участника подал оферта</b>	<b><u>Класация</u></b>
<b>ОБЕДИНЕНИЕ РУСЕ АСИСТ</b>	<b>Първо място</b>
<b>ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО ИкюИ КОНТРОЛ – НЕТ – ИДЕИН</b>	<b>Второ място</b>

Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участника, класиран на първо място.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:**

1. Никола Кибритев /п/

**Членове:**

2. Соня Станчева /п/
3. Николай Симеонов /п/
4. Иван Карчев /п/
5. Георги Дурчов /п/

**Секретар:** Моника Петрова /п/

**Вярно с оригинала, подписан на хартия!**

**Подписите са заличени на основание чл. 42 ал. 5 от ЗОП и чл. 2 ал. 2 т. 5 от ЗЗЛД.**

**\* Към доклада се прилагат протоколите от работата на комисията.**